

717745057

Wrocław, dnia 21 kwietnia 2016 r.

Proces**Krajowej Izby Odwoławczej****ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa****Odwolający**

Impel Clearing sp. z o.o.

ul. Ścieżna 118; 53-111 Wrocław

Zamawiający

Akademia Wyższona Fizycznego

im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu

ul. Królowej Jadwigi 27/39, 61-871 Poznań

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa sprzątania obiektów Zamiejscowego Wydziału Kultury Fizycznej w Gorzowie Wlkp. (RZP-2003-03/16ZP)”.
 Zamawiający: Akademia Wyższona Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu ul. Królowej Jadwigi 27/39, 61-871 Poznań

Określenie przedmiotu zamówienia (numery ogłoszenia):

Nr ogłoszenia 2016/S 072-126227 z dnia 13 kwietnia 2016 roku

Usługa sprzątania obiektów Zamiejscowego Wydziału Kultury Fizycznej w Gorzowie Wlkp. (RZP-2003-03/16ZP)”.
 Zamawiający: Akademia Wyższona Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu ul. Królowej Jadwigi 27/39, 61-871 Poznań

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, które narzuca się naruszenia z przepisami ustawy oraz treści załącznika nr 1 do SIWZ:
 Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, które narzuca się naruszenia z przepisami ustawy oraz treści załącznika nr 1 do SIWZ:

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;

2) art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Wniosek (zażalenie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zapropodowanych przez Odwołującego w odwołaniu.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwolujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE**Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poprawność**

W dniu 13 kwietnia 2016 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia.

W ocenie Odwołującego postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego Odwołujący podnosi:

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poprawność

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poprawność

Zgodnie z Częścią VI SIWZ termin realizacji umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne ustakony został przez Zamawiającego od dnia podpisania umowy, jednak nie wcześniej niż 03.06.2016r. do 02.06.2018r.

Zamawiający w dokumentacji postępowania (Część XXII ust. 1 pkt. 1.3 SIWZ oraz Załącznik nr 3 wzór umowy § 5 ust. 2) przewidział, że:

(...)

Zamawiający dopuszcza zmiany:

- a) zmiana danych stron umowy, związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną umowy, np. zmiana adresu, osób do kontaktu itp.
- b) zmiana wysokości wynagrodzenia należącego wykonawcy w przypadku zmiany:
- a) Słanki podania ofertowa i usługa
- b) Wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę
- c) Zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Odwolujący podnosi, że wskazane regulacje nie realizacji dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż:

- 1) zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawca jest obowiązkowa – uzależniona od zgodnej woli stron, podczas gdy na mocy przywołanego wyżej przepisu ustawy waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy jest obligatoryjna;
- 2) Zamawiający w postanowieniach umownych ograniczył się wyłącznie do przeniesienia treści przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez co w konsekwencji uzależnił zmianę wysokości wynagrodzenia de facto od przeprowadzenia negocjacji, podczas gdy art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazuje w umowie ustalić wprost zasady wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy;
- 3) Zamawiający w postanowieniach umownych zaniedbał wskazania terminu wejścia w życie zmniejszenia cen w przypadku zmiany – jako terminu, od którego będzie obowiązywało wyprzedzenia wykonawcy w zmniejszeniu wysokości.

Odwolujący wskazuje, że przepis art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadza obowiązek waloryzacji wynagrodzenia, a nie uprawnienie dla stron, które miałyby charakter umowny. W rezultacie Zamawiający nie może określać zasad waloryzacji w sposób fakultatywny przez stosowanie zwrotów typu „wynagrodzenie może ulec zmianie”, „wynagrodzenie może być waloryzowane”, „waloryzacja może nastąpić”, „zmiana jest dopuszczalna” lub równoważnych.

Przepis art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalenia w umowie „zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia

Zaciekawienie Zamawiającego
Andrzej Kotłowski

717745057

wykonawcy”. Tym samym Zamawiający jest zobligowany określić w umowie szereg warunków i reguł, według których dokonywana będzie zmiana waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający w ww. opisie dopuszczających zmian do umowy nie zawarł żadnych regulacji dotyczących zasad wprowadzania odpowiednich zmian w zakresie odpowiedzialnym treści przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie postanowień umownych zmiana taka będzie dokonywana w oparciu o wniosek wykonawcy po przeprowadzeniu negocjacji. Zasady prowadzenia tych negocjacji nie zostały przez zamawiającego opisane co uniemożliwia prawidłową kalkulację ceny ofertowej. Z daleko idącej ostrożności Odwołujący zaznacza również, że „mechanizm waloryzacji” wynagrodzenia wykonawcy nie są, w świetle art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych negocjacje. Zgodnie z przywołanym przepisem art. 142 ust. 5, wykonawca w chwili składania oferty powinien mieć pewność, że obliczenie jego ceny wykonane zostało z uwzględnieniem wszystkich ryzyk rynkowych. Negocjacje takiej pewności nie gwarantują, gdyż dopiero po ich zakończeniu, a więc w czasie realizacji umowy, wykonawca uzyska wiedzę o ostatecznej wysokości kosztów, które zobowiązany będzie ponieść w związku z realizacją zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący, a także każdy z wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie publiczne, wbrew wykładni przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz sprzeczanie z jego celem, nie uzyskał pewności, że:

- 1) wysokość jego wynagrodzenia ulegnie modyfikacji – zmiana, zgodnie z postanowieniami umowy, jest dopuszczalna, a nie obligatoryjna jak obliguje ustawę;
- 2) odpowiednio do wzrostu obciążenia publicznoprawnych świadczeń wynagrodzenie wykonawcy – zgodnie z umową wysokość ewentualnego wzrostu ustalona zostanie w wyniku negocjacji.

Zmiana do przedmiotowej umowy w ww. zakresach uzależniona jest od wyniku negocjacji. Postanowienie takie jest niezgodne z obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przepisem art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wysokość waloryzacji powinna być wprost zależna od wzrostu obciążenia publicznoprawnych wykonawcy z tytułów, o których mowa powyżej.

Porzadko Odwołujący wskazuje, że zawarte w treści siwz postanowienia nie realizują dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie dotyczącym zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia, gdyż nie zostały opisany:

- 1) termin, od którego będzie obowiązywało zwaloryzowane wynagrodzenie;
- 2) o jaką wartość lub wielkość waloryzacja będzie dokonywana;
- 3) jaki będzie mechanizm waloryzowania wynagrodzenia wykonawcy przewidziany w zawartej umowie;

Zaciekawienie Zamawiającego
Andrzej Kotłowski

Odnwołujący podkreśla, iż ww. działania Zamawiającego stają w sprzeczności z celem nowelizacji przepisów art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uzasadnieniem nowelizacji przywołanego przepisu art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzuli waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znaczących, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążenia publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozwolnie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczenia przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyższej wskazanej sytuacji odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wyznaczenia odzwierciedlały także prawowładcy, przy czym jednocześnie zamawiający są narzuceni na pogorszenie jakości wykonawczego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zauważanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązkowo wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wyznaczenia w ściśle określonych przypadkach”.

317745057

Odnwołujący pozwała sobie także zaznaczyć, ww. działania Zamawiającego stają także w sprzeczności, ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 9 marca 2015 r. (KIO 346/15), zgodnie, z którym: „(...) wyrażone w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp stawki podatku VAT, kwoty minimalnego wyznaczenia oraz zasady i stawki obowiązkowe w ubezpieczeniach społecznych i zdrowotnych są regulowane przez akty prawne o charakterze bezwzględnie obowiązującym. Oznacza to, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na ich wysokość i muszą je uwzględnić również przy kalkulowaniu ceny oferty. Dokonywanie w tym zakresie zmian przez ustawodawcę może zatem wpłynąć na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. Celem wskazanego przepisu jest możliwość uniknięcia przez wykonawcę negatywnych dla niego skutków zmian legislacyjnych”.

Wniosek taki wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku, gdzie wskazano, że w dalszej praktyce zamawiających właściwie nieobecne jest włączanie do wzorów umów tzw. klauzuli waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znaczących, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących obciążenia publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozwolnie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powoduje utratę marży a w konsekwencji prowadzi do pogorszenia sytuacji

finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadzi do znacznego ograniczenia przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnoszą się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy są zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wyznaczenia odzwierciedlały także prawowładcy, przy czym jednocześnie zamawiający są narzuceni na pogorszenie jakości wykonawczego zamówienia np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zauważanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązkowo wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wyznaczenia w ściśle określonych przypadkach. W świetle powyższego proponuje się uzupełnić przepis art. 142 ustawy Pzp o nowy ust. 5 poprzez wprowadzenie obowiązku zawierania w umowach zawierających powyżej 12 miesięcy zapisów dotyczących zmiany odpowiedniej wysokości wyznaczenia, w ściśle określonych przypadkach. Zgodnie z treścią proponowanego przepisu art. 142 ust. 5 ustawy, umowa musiałaby zawierać postanowienie o odpowiedniej zmianie wysokości wyznaczenia wykonawcy w razie zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług
- wysokości minimalnego wyznaczenia za pracę, ustalonego na podstawie określonych przepisów;
- wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że wyznaczenia wykonawcy winno zostać odpowiednio zmniejszone. Zmiana powinna być „adekwatna”, wynikające wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa. Kwestia o jaką zmieniłoby koszt wyznaczenia, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa.

Powyższe argumenty uzasadniają również konieczność dokonania zmiany wyznaczenia wykonawcy od dnia wejścia w życie zmian przepisów prawa. (...)”.

Wnając powyższe na uwadze:

Żądanie:

- Odnwołujący wnosi o zmianę postanowienia SIWZ – (Część XVII ust. 1 pkt 1.3 SIWZ oraz Załącznik nr 3 wzór umowy § 5 ust. 2) w następujący sposób:
1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego wniosku zmiany wyznaczenia w wyroku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:
 - a. stawki podatku od towarów i usług.

Za Odnwołującego
Anna Kofon

Za Odnwołującego
Anna Kofon

717745057

- b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę
 - c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązująca będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.
 3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
 4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznonprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.
 5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust. 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany do dokalkowania poniesić w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
 6. Za wyjątkiem sytuacji, o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1 lit. b) i c).
 7. Zmiany treści umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Zgodnie z treścią załącznika nr 1
Arno Kofarzyński

SAMOISTNIA	
ZAJAC	
LESZEK JACOK	
ROK:1108130	
PRACOWNIA SAMOISTNIA	

Dział 3

80, 21, z NIESPECYLISTYCZNE SPRZĄTANIE WYDANKÓW I OBRĘTÓW PRZEMYSŁOWYCH
81, 10, z OZDRAWIENIE POINACIENIA ZWIĘZIAMI z UTRZYMANIEM KOSZALNIKI W BŁYTIKACH
81, 22, z SPECYLISTYCZNE SPRZĄTANIE BRZOZOWNY I GUSIÓW WADZYŚCOWNYCH
81, 29, z POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
81, 20, z OZDRAWIENIE USUNĘCIEM WYDANKÓW z ZAGROSIENIOWANIEM TERENÓW ZIELIKI
81, 11, z ZBIERANIE OPAWÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
81, 12, z ZBIERANIE OPAWÓW NIEBEZPIECZNYCH
81, 21, z OBRĘTKA I USUNĘCIE OPAWÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
81, 90, C, PRAKTYKA PRZEBIEGANIA I POKOJÓW
81, 90, E, POZOSTAŁA OZDRAWIENIE W ZAKRESIE OPREK ZAKOŃCZONE, GŁEZE JAKOZE NIEKUALIFIKOWANA

19.07.2002	2A ROK 2001
05.05.2003	ROK 2002
11.03.2004	ROK 2003
18.04.2005	2004 ROK
29.05.2006	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
30.05.2007	01.01.2006-31.12.2006
22.04.2008	01.01.2007-31.12.2007
03.05.2009	01.01.2008-31.12.2008
02.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
01.01.2010 R.	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
21.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
09.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
09.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	ROK 2002
	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	01.01.2006-31.12.2006
	01.01.2007-31.12.2007

01.01.2006-31.12.2006	01.01.2006-31.12.2006
01.01.2008 R. - 31.12.2009 R.	01.01.2008 R. - 31.12.2009 R.
01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2A ROK 2001	2A ROK 2001
ROK 2002	ROK 2002
ROK 2003	ROK 2003
2004 ROK	2004 ROK
1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
01.01.2006-31.12.2006	01.01.2006-31.12.2006
01.01.2007-31.12.2007	01.01.2007-31.12.2007
01.01.2008-31.12.2008	01.01.2008-31.12.2008
01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Brak wpisów	
-------------	--

Brak wpisów	
-------------	--

717745057

Strona 1 / 1

Data wystawienia dokumentu: 2016-04-21 13:43

f6933b561af06ae9b2b58f207088a2b9

!Biznes24

Dokument jest wydrukem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempła bankowego.

Niniejszy dokument jest wydrukiem potwierdzającym dokonanie transakcji drogą elektroniczną. Na podstawie art. 7 ust. 3 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1987 r. Prawo bankowe uznaje się, że czynność prawna dokonana drogą elektroniczną spełnia wymaganie formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zabezpieczona pod rygorem nieważności. Niniejszy dokument nie wymaga opatrzenia pieczęcią banku.

15 000,00 PLN

2016-04-21

2016-04-21

wpis od odwołania AWF w Poznaniu

60101010100081362231000000

Urząd Zamówień Publicznych ul. Posiepu 17A, 02-678 Warszawa

59150010871210600509240000

IMPET CLEANING SP Z O.O. UL. ŚLĘZNA 118 53-111 WROCLAW DOLNOŚLĄSKIE

Potwierdzenie transakcji



717745057

Strona 1 / 1

Data wystawienia dokumentu: 2016-04-21 13:42

1b2c739af0a2c8dbcd812969cddb8c1

!Biznes24

Dokument jest wydrukem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Niniejszy dokument jest wydrukiem potwierdzającym dokonanie transakcji drogą elektroniczną. Na podstawie art. 7 ust. 3 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe uznaje się, że czynność prawna dokonana drogą elektroniczną spełnia wymagania formy pisemnej. Także wtedy, gdy forma została zabezpieczona pod rygorem nieważności. Niniejszy dokument nie wymaga opatrzenia pieczęcią banku.

17,00 PLN

2016-04-21

2016-04-21

Tytuł: Opi od pehnomoc KIO odwołani e

181030150800000055002313

Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy Warszawa, ul. Rakowiecka 25/27

59150010671210600509240000

IMPET CLEANING SP. Z O.O., UL. ŚLĘZNA 118 63-111 WROCLAW DOLNOŚLĄSKIE

Potwierdzenie transakcji!

